

實事求是看一地兩檢

周八駿

鑪峰遠眺

只要採取實事求是的態度，就會承認，廣深港城際鐵路香港段西九龍總站實施「一地兩檢」（簡稱「高鐵一地兩檢」）是必要的，不會帶給香港居民以困擾。

高鐵必須一地兩檢

第一，高鐵必須「一地兩檢」，否則，沒有必要建造高鐵，對於這一點，反對派提出不出反對的理由。他們的邏輯是，寧可不要高鐵，也不要「一地兩檢」，其暗含的前提便是高鐵與「一地兩檢」是不可分的。

第二，香港經濟社會發展必須建造和使用高鐵，否則，香港就會在「粵港澳大灣區城市群」建設過程中被邊緣化。請注意：將是香港自動被邊緣化，廣東省珠三角9城市和澳門特別行政區都沒有那樣的意思。相反，它們願意香港積極參與。

第三，雖然基本法起草和通過時沒有人預見「一地兩檢」，但是，相關法律問題仍可在基本法框架內得到妥善處理。反對派強調的是基本法第十八條和第二十二條，涉及兩個問題：一是西九龍總站「內地口岸區」實施內地相關法律是否要列入基本法附件三？二是在西九龍總站「內地口岸區」執法的內地人員是否同基本法第二十二條相抵觸？

基本法第十八條第二款規定「全國性法律除列於本法附件三外，不在香港特別行政區實施。」「內地口岸區」由香港特別行政區租給內地有關政府，是一種特殊安排，實施內地相關法律同基本法第十八條不相抵觸。

基本法第二十二條第一款規定：「中央人民政府所屬各部門、各省、自治區、直轄市均不得干預香港特別行政區根據本法自行管理的事務。」「內地口岸區」是一種特殊安排，就是為了在十分有限的特定範圍由內地相關部門履行高鐵必須的內地出入境管理等相關執法工作，與基本法第二十二條第一款不抵觸。

基本法第二十二條第二款規定：「中央各部門、各省、自治區、直轄市如需在香港特別行政區設立機構，須徵得香港特別行政區政府並報經中央人民政府批准。」「內地口岸區」就是按此規定設立的。

基本法第二十二條第三款規定：「中央各部門、各省、自治區、直轄市在香港特別行政區設立的一切機構及其人員均須遵守香港特別行政區的法律。」「內地口岸區」的內地執法人員每天往返香港與內地，僅在「內地口岸區」執行內地相關法律，同基本法第二十二條第三款規定相一致，他們如果以內地居民身份持合法證件進入香港，則必須遵守香港法律，這是沒有疑問的。

完全符合基本法

第四，「一地兩檢」由全國人大常委會根據基本法第二十條授予香港特別行政區以特定權力來進

行。西九龍總站一部分樓面租予內地設立「內地口岸區」，完全符合基本法。

第五，香港居民和外國公民出入西九龍總站「內地口岸區」，同他們出入內地其他所有口岸區一樣。關於西九龍總站「內地口岸區」能否使用facebook，和能否帶小熊維尼進入「內地口岸區」等疑問，或者是某些人不必要的顧慮，或者是反對派政客別有用心地炮製「偽命題」。

香港居民和外國公民如何進入內地其他口岸區，也就同樣進入西九龍總站「內地口岸區」。這麼多年來，進入內地其他那麼多口岸區不成為問題，怎麼到了要進入西九龍總站「內地口岸區」問題就來了？

特區政府有關官員已經說明，內地其他口岸處理香港少數居民進入內地口岸區違反內地相關法律的言行的既成做法，將適用於西九龍總站「內地口岸區」，一般做法是禁止進入內地或沒收抵觸內地法律的物品。激進反對派分子如果在內地口岸區故意尋釁肇事，迫使內地有關人員不得不嚴格執法，是咎由自取。香港普通居民不會那樣做，至多基於意識形態因素不小心把不為內地允許的物品帶入內地口岸區，不可能造成嚴重後果。

第六，反對派資深大律師危言聳聽。例如，李柱銘說中央和特區政府將以臨時租土地給內地實施內地法律，處理今後可能出現類似「佔中」事件。這是低級錯誤，法庭上如是說，官司必敗。

反對派漠視民意

何子文

熱門話題

「一地兩檢」方案推出以來，多個民調都顯示，方案得到大部分香港市民的支持，由《明報》委託港大民意研究計劃進行的民調亦顯示過半數受訪者支持政府提出的「一地兩檢」方案，並指方案不會損害「一國兩制」。自由黨民調亦顯示，近七成市民認為「一地兩檢」安排更能體現高鐵路效率，六成二人贊同政府「一地兩檢」安排。其他網絡上的民調更清一色表示絕大多數受訪者支持「一地兩檢」。

市民支持一地兩檢

一兩個民調，反對派可以不相信，但眾多民調包括反對派推崇至的港大民研計劃都表明主流民意支持「一地兩檢」，反對派是否應該聽從民意，支持方案？可惜的是，陳淑莊等反對派卻輸打贏要，直言「市民支持便支持，我可以繼續反對」，如此漠視民意，完全暴露了這些反對派政客的不堪嘴臉，也說明他們反對「一地兩檢」，出發點從來不是從市民利益着眼，為香港利益負責，而是為了拖垮高鐵路，打擊特區政府，為此不惜違逆民意。不過，反對派公然站在民意對立面，不論他們玩多少手段，都不可能改變主流民意的向背，只會進一步被民意唾棄。

多個民調數字反映了一個事實：就是支持「一地兩檢」是香港社會的主流共識，市民不單認為「一地兩檢」最為便利、最能發揮高鐵的效益，而且亦不認同「一地兩檢」會損害「一國兩制」，當中包括反對派的支持者，因為反對派支持者也不一定如反對派政客般凡事以政治掛帥。

實事求是地看，「一地兩檢」是最方便的安排，這是基本的常識與邏輯，反對派的「盲反」完全是違背常理，自然得不到市民支持，連自身的支持者也鼓動不了。

日前，由22個工商、專業和青年團體組成的「一地兩檢關注聯盟」宣布成立，並發表聯合聲明，強調「一地兩檢」運作可行有效，最能發揮高鐵路效益，達到便民、便商、便利的效果。這代表本港支持高鐵路「一地兩檢」的主流民意，更代表了專業、青年團體的意見。與之相反的是，反對派早前也成立了一個所謂「一地兩檢關注組」，但成員清一色是反對派政客，完全沒有代表性，目的顯然是為了拉倒「一地兩檢」，自然反映不了民意。

反對派雙重標準

事實上，高鐵路是香港的未來，而青年就是香港的未

來，所以青年對高鐵路最有發言權，愈來愈多專業、青年團體出來發聲，不但是好事，更反映市民都擔心「一地兩檢」會被反對派拉倒，令高鐵路變慢甚至成為「廢鐵」，屆時香港市民都會成為輸家。面對反對派逆民意而行的行為，市民都自發出聲，從網絡上的民調，到組成聯盟，目的只有一個：就是向反對派顯示民意的呼聲。

反對派一味反對「一地兩檢」，更加用上「割地」、「租界」等誇張失實的字眼，以為可以引起市民的恐慌。如果反對派真的如此心中有鬼，自己不坐高鐵路、不回內地就算了，有什麼資格妨礙其他市民利用「一地兩檢」輕鬆搭乘高鐵路？更可笑的是，他們現在還說要進行公眾諮詢，現在高鐵路通關只有「一地兩檢」一個可行方案，請問還諮詢什麼？難道要清拆整條高鐵路嗎？

反對派名為諮詢，實為拖延，企圖借諮詢不斷炒作爭議，他們所謂公眾諮詢從來是不安好心，而且，現在民意不是很清晰嗎？多個民調，不同機構都顯示主流民意，反對派還不清楚。不過，正如陳淑莊所說：「市民支持便支持，我可以繼續反對」，反對派對於民意從來都是雙重標準，輸打贏要，現在要反對「一地兩檢」，對民意自然棄之如敝屣了。

美經濟難復高增長

交通銀行香港分行環球金融市場部 袁沛儀

分析師把脈

美國政局混亂，白宮高官頻換，醫改連闖三關失敗，更遑論稅改能如期在今季落實。縱使年初至今美國經濟基本面仍然靠穩，但投資者對特朗普能否實現其提振美國經濟的就選承諾疑慮日漸加深，並開始擔憂經濟前景。那麼美國未來一年的經濟去向如何？

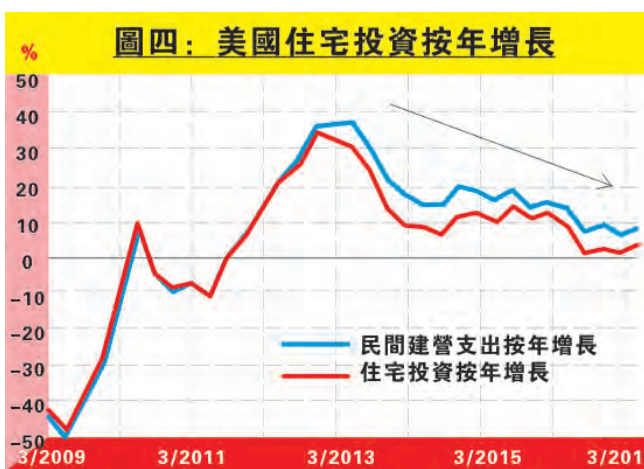
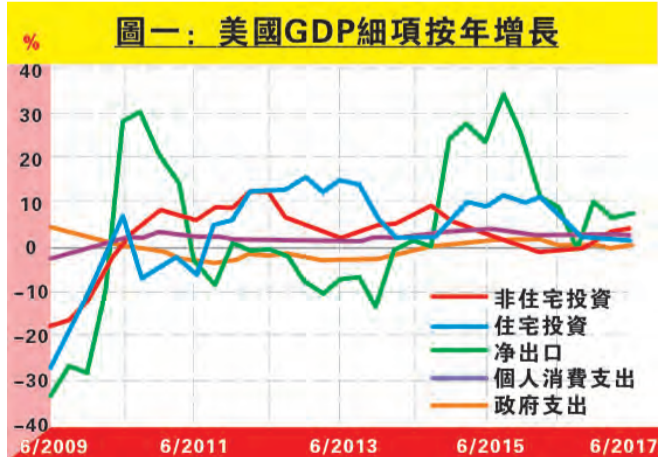
先看美國實質經濟增長。自金融海嘯後，平均增長一直處於2%左右。眾所周知，國內生產總值主要由消費、投資支出、淨出口及政府支出四個部分組成。圖一顯示各GDP細項的按年增長，可見消費及政府支出按年增長非常穩定，相比之下投資及淨出口卻非常波動，在經濟收縮和擴張期間的差異也很大。由此可見，投資按年變動是拉動經濟增長最重要類別之一。

投資類別主要包括非住宅投資及住宅投資；前者指企業購置的新器材及廠房，而後者指市民購買新屋。先看前者，非住宅投資能反映企業對未來經濟的預期，若企業預期經濟景氣好轉以及利潤向好，則會增加投資以擴充產能，反之亦然。從圖二可見，美國企業獲利總額按年增長與非住宅投資按年增長關係密切，前者領先約三個月，由此估計企業投資增長在未來三季將小幅回落。其實美國企業獲利總額按年增長自2010年至今呈下降趨勢，雖然升勢放緩，但仍處於增長，這或與生產力有關。

圖三顯示生產力按年增長走勢領先非住宅投資按年增長走勢約兩個季度，預示非住宅投資按年增長在短期內將見回落，同樣符合圖二得出的預測，可見企業投資意欲受生產力影響。生產力按年

增長近年重返低位，主要是現今科技創時代替勞工，以及勞工依賴高企的社會福利。再看住宅投資。獨立屋及多戶住宅的投資總和得出民間建營支出，從圖四可見其按年增長走勢正反映在GDP的住宅投資按年增長，其增長自2013年開始放緩，在美國樓市未見

過熱下，料住宅投資按年增長維持在低位徘徊。由是觀之，既然投資按年增長應趨回落，美國經濟增長在這環境下難見大升幅，特朗普在年初時曾表示希望見到經濟增長達到4%水平，恐怕是沒可能實現的了。



下不為例說法之謬誤

容雍

港事講場

高鐵路「一地兩檢」方案公布後，反對派聲聲反對，如何應變，對特區政府來說是一場考驗。行政會議成員湯家驊認為，「一地兩檢」爭議是信任問題，為了安撫人心，建議人大常委通過租賃西九內地口岸區的協議時，表明「下不為例」。這種觀點說對了一半，但又錯了另一半。

說得對的是，「一地兩檢」爭議確是信任問題，因為法理完全站得住腳，經得起推敲，也不怕司法覆核，但即使如此，還遭遇到反對，問題就出在信任。有人擔心先例一開，以後本港會有其他地方實行內地法律，破壞「一國兩制」。根據本月明報委託港大民研所做的民調，五成多的人贊成「一地兩檢」方案，三成多反對，贊成的人無疑較多，但也不是佔絕對優勢。另外，有34.8%的人因為「一地兩檢」方案而對「一國兩制」減少信心，11.4%因為「一地兩檢」方案增加了對「一國兩制」的信心。我們不能忽略那減少信心的34.8%。

現在，建制派要做的是爭取更多的市民支持「一地兩檢」，必須讓他們堅定對「一國兩制」的信心，然而，方法上，卻不是在通過協議時表明下不為例。湯家驊有關「下不為例」的建議，是很有問題的。

什麼時候要表示下不為例呢？當有人做錯了，別人表示原諒時，會說：「好吧，僅此一次，下不為例。」當承認錯誤時，我們會說：「下不為例。」但是，「一地兩檢」方案卻是要經過合法程序具體落實的，一切都是光明正大的，沒有什麼漏洞，這樣一個方案沒有必要聲明下不為例。如果表明下不為例，反而有點承認錯誤的味道了，故此，萬萬不可。

再說，「一地兩檢」沒錯是特例，是因為特別的需要才設立，很可能真的下不為例，但卻不是絕對的。世事變幻無窮，沒有人能確知明天發生什麼事，不應該把路封死了。如果表明下不為例，遇上有什麼特別狀況，行事就缺乏了彈性，這是十分不智的。

「一地兩檢」方案公布後，特區政府無可避免會面對各種批評，必須堅定立場，以不變應萬變，這樣才能贏得市民的信心，支持有關方案。萬不可給反對派牽着鼻子走，作出不必要的承諾，否則，將損害香港的整體利益。

跳出固有框框 發展多元藝術

城市智庫成員、音樂堂慈善基金會創會主席 高松傑

就是敢言

筆者一直認為政府在文化和藝術等產業的投放仍有很大的改善空間，之前的施政報告亦指香港具備藝術創作的廣闊空間和環境、多元文化的氛圍，以及便捷的出入境政策，能夠吸引世界各地的藝術家、藝團及文博機構在香港表演及舉辦展覽，以及參與研討會、論壇等活動。

香港在過去多年已經與部分沿線國家有不同層次的文化交流基礎，可在「一帶一路」文化交流方面大展拳腳。除了推廣西九文化區計劃外，更有「藝術發展配對資助試驗計劃」，為本地藝術團體所籌得的私人捐款和贊助提供配對資助。

筆者認為以上政策雖然有所幫助，但仍可以有更進一步的空間。筆者一直建議政府推展《十八區藝術文化計劃》，從社區的一點一滴做起，在全港十八區推行「地區主導行動計劃」，充分利用「地區問題地區解決，地區機遇地區掌握」的理念。由每一地區「地區管理委員會」決定發展有利該區特色的文化藝術項目，把文化藝術慢慢融入社區、融入生活中，成效將會事半功倍。舉一個成功例子，筆者剛參與由九龍城區議會及九龍城民政事務處主辦的「慶祝香港回歸20周年龍城藝萃展續紛」，此計劃為區內主要街道的燈柱及燈箱進行具藝術特色的美化工程，希望以藝術繽紛色彩慶祝香港回歸祖國20周年。經美化後的九龍城的確散發出濃烈的特色。

筆者有此建議，是因為目前香港的文化藝術生態完全落後於周邊幾個地區，也不如澳門。長遠而言，香港如果有心發展文化藝術產業，政府可以舊事重提，爭取統籌成立專責文化藝術事宜的文化局或委任一位文化專員，專責發展香港的文化及藝術產業，為香港制訂一個長遠的規劃，主導和統籌一些重要的策略性事務。

沒錯，扶貧、教育、安老、醫療衛生、解決土地及房屋和發展經濟等等固然非常重要，但筆者認為，如政府的願景是希望為香港發展多元產業，發展多元藝術，出路必定無憂。我們實有必要跳出固有經濟支柱產業框框，在文化藝術方面投放更多資源和在政策上有所改變，才可成事。這將可為本港下一代、社區、文化、經濟及產業升級轉型創造共贏局面！